

Ny nasjonal avfallsplan på høring

Status

Innsendt til Miljødirektoratet

Innsendt og bekreftet av instansen via e-post

Innsendt av

Charles Petersen

Innsendt dato

10. februar 2026

På vegne av

ECO-NOR AS og flere av våre kunder

Målgruppe

Selskap (Privat)

✓ Jeg bekrefter at denne uttalelsen er på vegne av hele oppgitte selskap.

Ny nasjonal avfallsplan på høring

Miljødirektoratet ønsker innspill til forslag om ny nasjonal avfallsplan og program for avfallsforebygging for perioden 2026-2031.

Miljødirektoratet har på oppdrag fra Klima- og miljødepartementet utarbeidet et forslag til oppdatert nasjonal avfallsplan og avfallsforebyggingsprogram. Dette er i tråd med EUs rammedirektiv for avfall (artikkel 28 og 29).

Avfallsplanen beskriver blant annet:

- hvor mye avfall som oppstår og hvordan det håndteres
- de viktigste anleggene for behandling i Norge
- behov for endringer i avfallsinfrastrukturen, blant annet for å oppfylle EU-krav om ombruk og materialgjenvinning

Program for avfallsforebygging beskriver:

- nåværende og framtidige tiltak som kan redusere et produkts miljøpåvirkning gjennom hele livsløpet, og sørge for at mindre avfall oppstår

Avfallsplanen og avfallsforebyggingsprogrammet inneholder ikke forslag til nye virkemidler eller ny politikk på avfallsområdet.

Gi innspill innen 7. april 2026

Miljødirektoratet ønsker innspill om eventuelle feil, mangler og vurderinger som er gjort.

Innspill om *ny avfallspolitik* vil ikke bli vurdert, siden avfallspolitik dekkes av andre dokumenter, som stortingsmeldinger og nasjonale strategier.

Utkastet til avfallsplan ligger nederst på denne siden.

Eventuelle uttalelser skal sendes til Miljødirektoratet via denne siden, ikke til Miljødirektoratets postmottak. Uttalelsene vil ligge på høringssiden og blir synlig for alle interesserte.

Kommentar

Uttalelse til høring

Forslag til Nasjonal avfallsplan og avfallsforebyggingsprogram 2026–2031

Vi viser til Miljødirektoratets høring av forslag til Nasjonal avfallsplan og avfallsforebyggingsprogram for perioden 2026–2031. Vårt innspill gjelder **vurderinger og beskrivelse av faktiske rammebetingelser**, ikke forslag til ny avfallspolitikk eller nye virkemidler. Forhåpentligvis i tråd med høringsbeskrivelsen med høringsnummer 2026/2372 publisert 09.02.2026

1. Overordnet vurdering

Forslaget gir en grundig beskrivelse av avfallsmengder, behandlingskapasitet og overordnede mål. Samtidig mener vi planen har **vesentlige mangler i beskrivelsen av praktiske begrensninger**, særlig knyttet til næringsavfall i eksisterende bygningsmasse og i tettbygde byområder.

Disse forholdene er etter vår vurdering **undervurdert eller ikke tilstrekkelig belyst**, og dette svekker planens realisme som kunnskapsgrunnlag.

2. Manglende vurdering av eksisterende bygningsmasse

Planen beskriver krav og forventninger til utsortering, men gir i begrenset grad en vurdering av **eksisterende eiendommer**, for eksempel i Oslo sentrum og tilsvarende bykjerner.

Mange næringsbygg:

- er oppført før dagens sorteringskrav
- mangler avfallsrom og nødvendige arealer
- har begrenset eller ingen mulighet for utvidelse

Det gis fortsatt igangsettingstillatelser på bygg uten avfallsrom. Det ansees som forskjellsbehandling og påvirker også utviklernes konkurransekraft.

Dette er etter vår vurdering **en strukturell begrensning som ikke fremgår tydelig nok i planen**, til tross for at en stor andel næringsavfall oppstår nettopp i slike bygg.

3. Manglende sammenheng mellom politisk planlegging og sorteringskrav

Vi savner en tydeligere beskrivelse av at dagens utfordringer i stor grad er et resultat av at:

- eksisterende arealplanlegging og regulering ikke har lagt til rette for sortering
- sortering ikke har vært et premiss i tidligere politiske beslutninger

Bedrifter straffes som følge av manglende politisk planlegging.

Når planen ikke tydeliggjør dette, kan det gi et inntrykk av at manglende sortering primært skyldes aktørene selv, fremfor **rammebetingelser de ikke har hatt mulighet til å påvirke**.

Dette vurderer vi som en **mangel i problemforståelsen**, ikke som et politisk spørsmål.

4. Ufullstendig vurdering av kostnadsbildet for private aktører

Planen omtaler i begrenset grad de **økonomiske konsekvensene** som følger av manglende fysisk tilrettelegging i eksisterende bygg.

For mange virksomheter innebærer tilpasning til sorteringskrav:

- omfattende bygningsmessige tiltak
- tap av bruks- og leieareal
- betydelige investeringer og økte driftskostnader

Vi mener planen i større grad burde synliggjøre at dette i mange tilfeller utgjør en **uforholdsmessig høy kostnad for private aktører**, sett i lys av byggenes opprinnelige utforming.

5. Kontaminert avfall og praktiske begrensninger

Planen beskriver et potensial for økt sortering, men gir etter vår vurdering for liten plass til kontaminert næringsavfall som i praksis ikke lar seg sortere i rene fraksjoner.

Dette gjelder særlig avfall som oppstår der publikum selv kaster avfallet, for eksempel innen servering, handel og service og private hjem. Typiske eksempler er:

- emballasje med matrester og væske, som dipbegre med saus, pølsepapir, pizzabiter og servietter
- engangskopper for kaffe og annen drikke, ofte bestående av flere materialtyper og tilgriset med væske
- sammensatte materialer som består av flere råvaretyper som ikke kan separeres i praksis
- artikler for engangsbruk i plantebasert plast, tre og papir, som i teorien fremstår sorterbare, men som i praksis er kontaminert ved kassering
- avfall med fett, olje og matrester som ikke fanges opp av fettutskillere og som i praksis ender i avløpssystemet, til tross for teoretisk sorteringspotensial og ansees ikke som utsortert avfall skaper ulikhet mellom aktører som har alt på stell.

For denne typen avfall er sortering i rene fraksjoner i praksis umulig, uavhengig av informasjon, vilje eller tilrettelegging. Avfallet blir kontaminert i det øyeblikk det kastes, og kan ikke håndteres som rene materialstrømmer.

Etter vår vurdering er disse forholdene undervurdert i planens beskrivelse av gjennomførbarhet, og fremstår i større grad som et teoretisk sorteringspotensial enn en praktisk realitet i næringslivet.

Manglende anerkjennelse av dette innebærer at sorteringskrav i slike tilfeller i realiteten kun medfører økte kostnader for virksomheter og kunder, uten tilsvarende miljøgevinst.

6. Mangelfull omtale av HMS-relaterte begrensninger

Når sortering ikke kan gjennomføres innendørs, skjer den ofte utendørs på parkeringsplasser eller bakgårder. Dette medfører **reelle HMS-utfordringer** som ikke er tilstrekkelig belyst i planen.

Vi mener planen i større grad burde anerkjenne HMS som en **faktisk begrensning for sortering**, ikke bare et gjennomføringsspørsmål.

Det oppleves som lite likeverdig at kommuner i praksis ikke har hatt tilsvarende krav til å legge til rette for sortering i bykjerne, parker og andre offentlige rom, samtidig som næringslivet forventes å løse sortering innenfor langt mer begrensede fysiske rammer.

7. Avsluttende merknad

Vårt innspill gjelder **mangler og utilstrekkelige vurderinger i kunnskapsgrunnlaget**, ikke behov for ny politikk. Vi mener en tydeligere og mer balansert beskrivelse av eksisterende bygningsmasse, HMS-forhold og kostnadsbelastning vil styrke planens kvalitet og treffsikkerhet.

Ingen vedlegg